

学术讨论

医 学 随 笔 三 则

湖北中医学院 李 今 庸

我在阅读中医古典著作过程中，遇有疑义每为之细究而详考之，且随笔书之于纸，今择刊三则，以和同道们商讨。

释“冤”

《素问·玉机真脏论篇第十九》说：“脾传之肾，病名曰疝瘕，少腹冤热而痛，出白，一名曰蛊。”

按：此文“少腹冤热而痛”一句，《甲乙经》卷八第一上作：“少腹烦冤而痛”，是。其“烦冤”之词。《素问》一书屡有见用，如《阴阳应象大论篇第五》说：“齿干以烦冤，腹满死”，《疟论篇第三十五》说：“阴气先绝，阳气独发，则少气烦冤”，《气交变大论篇第六十九》说：“岁木太过……体重烦冤”，“岁土太过……体重烦冤”，“岁金太过……则体重烦冤”，“岁水不及……烦冤”，“示从容论篇第七十六”说：“肝虚、肾虚、脾虚皆令人体重烦冤”，“咳嗽烦冤者，是肾气之逆也”，等等。然此“烦冤”之“冤”字，《内经》注家多读为“冤枉”之“冤”字，误。考《说文·兔部》说：“冤，屈也，从兔，从门，兔在门下不得走，益屈折也。”其“冤”乃“冤”之正体，而“冤”即“冤”之俗写。“冤”、“冤”形近，而字书又未收“冤”字，故“冤”即被误读作“冤”。然此“冤”字，虽不见载于字书，只要根据古文字学的知识，按照古文字规律，考察一下其字的组织结构，

仍可得出其可靠的声训。“冤”字“从心”而“免声”，为“惋”之异体字，“惋”字“从心”而亦“免”声也。《素问·阴阳应象大论篇第五》所载：“齿干以烦冤腹满死”之文，《太素》卷三首篇则作“齿干以烦惋腹满死”；《素问·示从容论篇第七十六》所载“咳嗽烦冤者，是肾气之逆也”之文，《太素·脉论》则作“咳嗽烦惋，是肾气之逆”等等，亦为“冤”、“惋”二字古时可通之证。正是由于“冤”、“惋”二字古时同声通用，故“烦冤”之词，在《灵枢经》一书中多作“烦惋”，如其《四时气第十九》中谓“来（来）缓则烦惋”，其《癫狂第二十二》中所谓“汗出烦惋”，其《胀论第三十五》中所谓“四肢烦惋”等等均是其例。

“惋”之为字，“从心”而“免声”，《礼记·檀弓上》说：“檀弓免焉”，《礼记·檀弓下》说：“袒免哭踊”，郑玄注并云：“免，音问”，而《说文·口部》说：“问，讯也，从口，门声，”是“免”与“门”古声同。如此，则“惋”字通“闷”，以“惋”、“闷”二字俱“从心”而“声又同”也。《灵枢·寒热病第二十一》说：“舌纵涎下，烦惋，取足少阴”，《灵枢·血络论第三十九》说：“发针而面色不变而烦惋者何也？”史崧释音并云：“惋，音闷”，《灵枢·癫狂第二

十二》说：“骨癰疾者，颧齿诸腠分肉皆满而骨居，汗出烦惋”，《甲乙经》卷十一第二载之作“骨癰疾者……汗出烦闷”；《灵枢·热病第二十三》说：“热病先身濡，倚而热，烦惋”，《甲乙经》卷七第一中载之均作“热病先身濡，烦而热，烦闷”，等等，均是“惋”与“闷”古通之证。是“烦惋”即“烦闷”也。

《黄帝内经》中亦有写作“烦闷”者，如《素问·刺热论篇第三十二》说：“心热病者，先不乐，数日乃热，热争则卒心痛。烦闷……”；《灵枢·经脉第十》：“足少阳之别……其病气逆则烦闷”是也，

“冤”同“惋”，“烦冤”即“烦惋”，亦即“烦闷”，故上所引《阴阳应象大论篇第五》中“齿干以烦冤腹满死”之文，《甲乙经》卷六第七即作“齿干以烦闷腹满死”。其实，烦冤”之词，在古典文学著作里，亦每有用之者，如《楚辞·九章·抽思》说：“烦冤瞫客，实沛徂兮”，《楚辞·九章·思美人》说：“蹇蹇之烦冤兮，陷滞而不发”。

冤，惋，字或作“鞫”。《吕氏春秋·孟春纪·重己》说：“胃充则中大鞫”，高诱注：“鞫读曰慙”。《急就篇》卷四说：“消渴欧逆欬慙让”，释音：“慙与闷同”。故“烦冤”、“烦惋”或“烦闷”又可写作“烦慙”，如《史记·扁鹊仓公列传》说：“蹶上为重，头痛身热，使人烦慙，”又说：“气高、使人烦慙，食不下”等，即是。

烦冤，即“烦慙”，《说文·心部》说“慙，烦也，从心，从满”；《汉书·司马迁传》说：“是仆终已不得舒愤慙以晓左右”，颜师古注：“慙，烦闷也。慙，音满。”故“烦冤”又可写作“烦满”。

《金匱要略·疟病脉证并治第四》中“阴气孤绝，阳气独发，则热而少气烦冤”之

文，《备急千金要方》卷十第六载之即作“阴气孤绝，阳气独发而脉微，其候必少气烦满”。《素问》中亦每有写作“烦满”者，如《热论篇第三十一》说：“故烦满而囊缩”，“则头痛口干而烦满”，其喘《评热病论篇第三十三》说：“有病身热汗出烦满，烦满不为汗解”，其《逆调论篇第三十四》说：“为之热而烦满者”，其《痹论篇第四十三》说“肺痹者，烦满，喘而呕”等是也。

综上所述，则“烦冤”、“烦惋”、“烦慙”、“烦满”、“烦闷”同，其义皆为烦乱满闷之证候也。

“天雄散”考

《金匱要略·血痹虚劳病脉证并治第六》载：“天雄散方：天雄三两炮，白朮八两，桂枝六两，龙骨三两。右四味，杵为散，酒服半钱匕，日三服，不知，稍增之。”

按：本方刁然独立于此，未载明其所主病证，与本书他方之例不合。本书原方均为先述病证后列方，附方则均为方名下述其主治病证，而本方“天雄散”之体例独异，故除各注家有“原方”、“附方”之争外，其《医宗金鉴》竟疑而删之。其实，天雄散一方，实为张仲景之原方，惟文字讹误而致人生疑窦耳。

考本方上文所载：“夫失精家，少腹弦急，阴头寒，目眩（原注：“一作目眶痛”）发落，脉极虚芤迟，为清穀亡血失精。脉得诸芤动微紧，男子失精，女子梦交，桂枝（加）龙骨牡蛎汤主之。桂枝加龙骨牡蛎汤方：桂枝、芍药、生姜各三两，甘草二两，大枣十二枚，龙骨、牡蛎各三两。右七味，以水七升，煮取三升，分温三服。”这里“男子失精”与“女子梦交”并称，且同治以“桂枝加龙骨牡蛎汤”之方，说明其“失精”为“梦失精”，

殆即后世之所谓“梦遗”，与首句“夫失精家”之“失精”指后世之所谓“滑精”者不同。在这一条文字中，前半既曰“失精家”（指滑精），后半又曰“男子失精”（指梦遗）；前半既曰“脉极虚芤迟”，后半又曰“脉得诸芤动微紧”（疑此句亦有字误），这样的文章结构，明是两条而被讹误并混在一来的，《脉经》卷八第六载此说：“夫失精家，少腹弦急，阴头寒，目眶痛（原注：“一作目眩”），发落，脉极虚芤迟，为清谷亡血失精。”又说：“脉得诸芤动微紧，男子失精，女子梦交通，桂枝加龙骨牡蛎汤主之。”正作两条，可为证明。如此，则其文通而理亦顺矣。

《外台秘要·虚劳梦泄精方》载：“深师……桂心汤，疗虚喜梦与女邪交接，精为自出。方：桂心、牡蛎熬、芍药、龙骨、甘草各二两炙，大枣三七枚一方十枚，生姜五两。右七味咬咀，以水八升，煎取三升，去滓，温分三服。忌海藻、菰菜、生葱。”又载：“《小品》龙骨汤，疗梦失精，诸脉浮动，心悸，少（腹）急，隐处寒，目眶痛，头发脱者，常七日许一剂，至良。方：龙骨、甘草炙各二分，牡蛎三分熬，桂心、芍药各四分，大枣四枚擘，生姜五分。右七味切，以水四升，煮取一升半，分再服。虚羸浮热汗出者，除桂加白薇三分、附子三分炮，故曰‘二加龙骨汤’。忌海藻、菰菜、生葱、猪肉、冷水。”此“桂心汤”、“龙骨汤”二方的药用份量，虽与“桂枝加龙骨牡蛎汤”一方有异，但其三方均为“桂枝”、“芍药”、“甘草”、“大枣”、“生姜”、“龙骨”、“牡蛎”等七味药物所组成，观“桂枝加龙骨牡蛎汤方”文下之注，是宋人已认《小品》“龙骨汤”即仲景“桂枝加龙骨牡蛎汤”矣。这就进一步表明

“桂枝加龙骨牡蛎汤”所治“男子失精”为后世之所谓“梦遗”更无疑义。

《诸病源候论·虚劳病诸候下·虚劳失精候》说：“肾气虚损，不能藏精，故精漏失。其病小腹弦急，阴头寒，目眶痛，发落”。此足证“夫失精家，少腹弦急……”等文乃论述后世之所谓“滑精”者，而非桂枝加龙骨牡蛎汤所主治。《外台秘要·虚劳失精方》中载：“范汪疗男子虚失精，三物天雄散方：天雄三两炮、白术八分、桂心六分。右药捣，下筛，服半钱匕，日三，稍稍增之。忌猪肉、冷水、桃、李、雀肉、生葱。”原注：“张仲景方有‘龙骨’。”这就清楚地告诉人们“夫失精家少腹弦急……”之证是治以“天雄散”，而“天雄散”一方是用以治疗“夫失精家，少腹弦急……”之滑精证的。从而不难看出：在“夫失精家，少腹弦急……”等文之下脱落了“天雄散主之”一句，而“天雄散”全方之文又被误置于“桂枝加龙骨牡蛎汤”方药之后，且前后两条之文又被并混在一起，遂致“天雄散”之方刁然独立而无所归属矣。

综上所述，本方“天雄散”和上条之文，如改正后则应作：

“夫失精家，少腹弦急，阴头寒，目眩，发落，脉极虚芤迟，为清谷亡血失精，天雄散主之。天雄散方：天雄三两炮，白术八两，桂枝六两，龙骨三两。右四味，杵为散，酒服半钱匕，日三服，不知，稍增之。”

“脉得诸芤动微紧，男子失精，女子梦交，桂枝加龙骨牡蛎汤主之。桂枝加龙骨牡蛎汤方：桂枝，芍药，生姜各三两，甘草二两，大枣十二枚，龙骨、牡蛎各三两。右七味，以水七升，煮取三升，分温三服。”

“侍羸”疏

马王堆汉墓出土竹简《养生方》第二

卷说：“凡已内脊，毋螯，翕气，印下之，静身温之，曰侍羸。”

按：此文“侍羸”一词之义，今有释谓“侍——《吕览异用》‘养也’，‘以养疾侍老也’，《尔雅释诂》‘或作使也’。羸——即盈，《广雅释义》‘余也’。”如此，则此文“侍羸”之义，即为“养余”。然“养余”实为不词，其释恐非是。

考：此文“侍羸”，上文作“寺羸”。

“侍”、“寺”，均为“持”字之假借。《说文·人部》说：“侍，承也，从人，寺声”，又《说文·手部》说：“持，握也，从手，寺声”。“侍”、“持”二字俱谐“寺”声。例得通假。《周礼·天官冢宰》说：

“寺人，王之正内五人”，郑玄注：“寺之言持也”。彼“寺”训“侍”义，此“寺羸”之“寺”则为“持”字之借。“寺”、“侍”、“持”三字古可通用。是“寺羸”、“侍羸”，均为“持羸”也。

羸与“盈”通，《尔雅·释诂下》说：“溢，盈也”，郝懿行义疏：“盈之言羸也”，《素问·六节藏象论篇第九》说：“关格之脉羸”，林亿等人新校正：“古文‘羸’与‘盈’通用”，是其证。“羸”、“盈”古可通用，故“持羸”诸书通作“持盈”，如《越绝书·吴内传》说：“天贵持盈”，《国语·吴语》说：“能用援持盈以没”，《国语·越语下》说：“夫国家之事有持盈”，《淮南子·原道训》说：“处危而不机，持盈

而不倾”等等皆是。本《养生方》第二卷此文下亦有“八曰持盈”之语。

《说文·皿部》说：“盈，满器也”，《广雅·释诂上》说：“盈，满也”，《国语·周语上》说：“阳瘳愤盈”，韦昭注亦谓“盈，满也”。是“盈”之义可训“满”，故“持盈”亦作“持满”，如《素问·上古天真论篇第一》说：“不知持满”，《后汉书·申屠刚鲍永郅恽列传》说：“持满之戒，老氏所慎”，《孔子家语·三恕》说“敢问持满有道乎？”《淮南子·汜论训》说：“周公可谓能持满矣”，《管子·形势》说：“持满者与天，安危者与人”，等等。

《说文·水部》说：“满，盈溢也”，《广韵·上声·二十四缓》说：“满，莫旱切，盈也”。“满”、“盈”二字可互训，而“盈”与“羸”通，其“持”、“侍”、“寺”三字古可通用，故“寺羸”、“侍羸”、“持盈”、“持满”，并字异而义同。

《越绝书·吴内传》说“天贵持盈。持盈者，言不失阴阳日月星辰纲纪也”，此言天道贵正常运行而不失其所。房玄龄注《管子·形势》说“能持满者，能与天合”，此言人道贵守盈不失而合于天道。此文所谓“侍羸”之义，全同于《素问·上古天真论篇第一》中所谓“持满”，皆指男女交合当守持盈满而不能过为。如此而已，岂有他哉！

（上接第30页）

②④ 《黄帝内经素问·六节藏象论》第63页，人民卫生出版社，1963年。

②⑤ 方药中：介绍运气学说的本内容，中医杂志，（8）：40 1979。

②⑥ 《灵枢经·卫生行》第140页，人民卫生出版社，1979年。

②⑦ 同②④，第94页。

②⑧ 夏洪生：略论《伤寒论》中的时间医学，河南中医，（1）：6，1982。

②⑨ 赵友琴：祖国医学与生物钟，科学画报，（1）：18，1978。

②⑩ 阎海防：人体“生物钟”与吃药，北京科技报，252期，1982、2、26，第4版。