

试议陈修园对何首乌的药效分析

李晓康

摘要:清代名医陈修园结合个人经验和理论思辨,判定何首乌没有补益作用,批判《本草纲目》在何首乌的药效上误导后人。文章参考其他医家的看法,结合当代关于何首乌及其制剂导致肝损伤的报道,对陈修园观点未被后世重视进行了讨论。

关键词:何首乌;药效分析;陈修园

中图分类号:R282.7

文献标识码:A

文章编号:1673-9043(2012)04-0203-02

何首乌古有赤、白之分,在现代一般是指赤首乌,即蓼科植物何首乌(*Polygonum multiflorum* Thunb.)的块根。在《本草纲目》中,李时珍指出:“此物气温,味苦涩。苦补肾,温补肝,能收敛精气。所以能养血益肝,固精益肾,健筋骨,乌须发,为滋补良药。不寒不燥,功在地黄、天门冬诸药之上。”但清代名医陈修园在《神农本草经读》中指出:“首乌妙在直入少阳之经,其气甚雄,雄则足以折疰邪之势;其味甚涩,涩则足以堵疰邪之路……久痢亦用之者……亦以首乌之味最苦而涩……若谓首乌滋阴补肾,能乌须发,益气血……皆耳食之误也。凡物之能滋润者,必其脂液之多也;物之能补养者,必气味和也。试问:涩滞如首乌,何以能滋?苦劣如首乌,何以能补?今之医辈竟奉为补药上品者,盖惑于李时珍《本草纲目》不寒不燥,功居地黄之上之说也。余二十年来,目击受害者比比。以医为苍生之司命,不敢避好辩之名也。”

陈修园在此文中没有直接指明何首乌有毒,但不言而喻,如将攻邪、固涩药误作补药上品而长期服用,自然会毒害身体。明末倪朱谟编著的《本草汇言》提到:“何首乌,前人称为补精益血,种嗣延年,又不可尽信其说……其作用非补益可知矣。”这也可为佐证。

从《神农本草经读》出版 200 多年来的用药现实不难发现,陈修园的力诫远不如李时珍的力推有影响,但近年来国内有关何首乌肝损伤的临床报道屡见不鲜,为“受害者比比”之论增添了佐证。后世

作者单位:300193 天津中医药大学中学院

作者简介:李晓康(1975-),男,博士,副教授,从事中医基础理论和中医抗衰老研究。

如能兼听李时珍、陈修园两人的观点,也许该药就不会有太多的误用。值得深思的是:为什么陈修园的强烈警戒被忽视了?这可能与以下原因相关。

1 迷信权威

陈修园在本草学方面的声誉远小于药圣李时珍。李时珍涉猎太广,而药性本身又非常复杂,所以难免会有失误。古代医药不分家,但从近年来中药药理研究文献来看,现代研究者有时只注意本草专著,对临床用药经验丰富的医家的药论重视程度不够。

2 论证缺陷

陈修园有“20年”的经验,对何首乌截疰的论述说也颇见理论功底,但对其他医家误用何首乌的后果未举例细述,仅用“目击受害者比比”一语带过,显得虎头蛇尾。

较陈修园稍早的徐大椿(1693—1771年)在《医学源流论·药性变迁论》中指出:“古方所用之药,当时效验显著,而本草载其功用凿凿者,今依方施用,竟有应有不应,其故何哉?盖有数端焉。一则地气之殊也……一则种类之异也……一则天生与人力之异也……一则名实之讹也。”由此,后人理由怀疑陈修园是否用的只是生何首乌?或者其所见药材的种属、产地、炮制法都与李时珍所述的药材不同?但思忖再三,笔者认为:1)自唐代以来历代何首乌多用制品,制法较多,最常用的是以黑豆蒸制。《本草纲目》详细记载了炮制何首乌的方法,陈修园不可能不知道李时珍说的是制何首乌以及制法为何。2)陈修园理当清楚产地不同、误用伪劣都能影响药物的功效——这对于历代中医而言属于常识。陈修园曾先后悬壶于福建、北京,1801—1819年在河北

半官半医,应当对不同产地的何首乌有所了解。

3 措词过激

陈修园是著名的尊经派,他对《神农本草经》和《伤寒杂病论》推崇备至,而轻视张机之后的诸多医家。他相信“群言淆乱衷于圣”,但他以偏纠偏的偏激措词反倒不利于传播他的经验与心得。如果不是现代有关何首乌不良反应的报道日见增多,笔者也不会重视陈修园有关何首乌的宝贵言论。

现代药理学分析何首乌的化学成分主要有蒽醌类、二苯乙烯苷等。孙震晓等^[1]总结 1996—2009年国内相关文献 35 例个案病例后指出:生何首乌、制何首乌及其制剂可引起肝损害。服药至发病时间多数在 1~4 周左右。虽不能排除药材炮制不规范、所用何首乌品种混淆等相关因素,但也不能排除炮制工艺尚不能完全去除何首乌中致肝损害的成分。既然制何首乌与生何首乌及其制剂均可能存在肝损害的安全性隐患,说明何首乌中可能存在对肝细胞有直接毒性或在肝脏中可转化为有毒的化学成分,建议加强相关基础研究,以全面认识何

首乌的安全性和毒性。徐静等^[2]对 40 例口服何首乌致药物性肝损害病例的临床资料进行回顾性分析,发现服药原因主要为治疗脱发、白发;服药后发病时间在 1.3~24 周,服药剂量大部分为常规剂量,仅 2 例为大剂量。由于无直接肝脏毒性的报道,猜测是否存在何首乌口服后经肝脏处理产生肝毒性物质。

总之,在何首乌的补益功效尚无定论、部分服药者肝损伤机制尚不清楚之际,临床应慎以其为补益药。值得一提的是,2010 年版《中华人民共和国药典》中分别注明生何首乌用量为 3~6 g;制何首乌 6~12 g^[3]。虽未提及两药是否有毒,但其用量均明显低于传统用法。

参考文献:

- [1] 孙震晓,张 力.何首乌及其制剂相关肝损害国内文献回顾与分析[J].药物不良反应杂志,2010,12(1):26-30.
- [2] 徐 静,汪茂荣.口服何首乌致肝损害 40 例临床分析[J].东南国防医药,2009,11(3):209-210.
- [3] 国家药典委员会.中华人民共和国药典 2010 版(一部)[M].北京:中国医药科技出版社,2010:165.

(收稿日期:2012-10-28)

Discussion on CHEN Xiu-yuan's opinions on pharmacodynamics analysis of Radix Polygoni Multiflori

LI Xiao-kang

(Tianjin University of TCM, 300193)

Abstract: CHEN Xiu-yuan is the great physician in Qing Dynasty, who combines with individual experience and theory thinking considered, judges that the Radix Polygoni Multiflori has no tonification function, and criticizes the pharmacodynamic action of Radix Polygoni Multiflori to mislead the later generation in Compendium of Materia Medica. The paper analyses the opinions of others' physicians, and combines with the contemporary reports about the injury of liver induced by Radix Polygoni Multiflori and its praeparatum, and discusses CHEN Xiu-yuan's individual opinions that is not to think highly by later generations.

Key words: Radix Polygoni Multiflori; pharmacodynamics analysis; CHEN Xiu-yuan

· 启 事 ·

《天津中医药》和《天津中医药大学学报》分别获得 第四届全国中医药优秀期刊二等奖、三等奖

国家中医药管理局主办的第四届全国中医药优秀期刊评选活动日前揭晓,2012年11月16日,据《国家中医药管理局办公室关于公布第四届全国中医药优秀期刊评选结果的通知》(国中医药办新发[2012]55号)文件获悉,本次评选活动共79种中医药期刊(含民族医药期刊)参加,经过资格审查、专家委员会评审、公示等规定程序,共评选出了一等奖5名,二等奖10名,三等奖20名。在35本获奖杂志中,本编辑部正式出版的两本杂志均获奖,其中《天津中医药》获得第四届全国中医药优秀期刊二等奖,《天津中医药大学学报》获得第四届全国中医药优秀期刊三等奖。