

· 雏鹰之窗 ·

禹白附与关白附别名相同异药辨

张加英 陆肇中

关键词 :禹白附 ;关白附 ;白附子

中图分类号 R289.5

文献标识码 B

文章编号 :1673-9043(2007)02-0095-01

禹白附与关白附的别名相同均为白附子。禹白附是天南星科植物独角莲 (*Typhonium giganteum* Engl.) 的干燥块茎, 功偏祛风痰、熄风止痉, 适用于破伤风抽搐及中风痰壅、半身不遂之证; 而关白附系毛茛科植物黄花乌头 [*Aconitum core-anum* (Levl.) Raipacs] 的干燥块根, 其祛寒湿、止疼痛功能强, 适用于中风头痛、寒湿痹证等。禹白附与关白附是两种不同的药物, 不能混淆。

因历史原因至今仍有人将此两者混淆, 辨认不清, 甚至个别名家名著也对此没有明确的认识, 混为一谈, 这必然会引起误解。

《中药志》(中国医学科学院药物研究所主编, 1979 年出版) 中记载: “历史上关白附以白附子命名始载于《名医别录》。苏秦曰: 此物本出高丽, 今出凉州(今甘肃武威) 以西, 形似天雄。”李洵曰: “徐表南州异物记云, 生东海新罗国及辽东, 苗与附子相似。而李时珍曰: 根正如草乌头之小者, 长寸许, 干者皱纹有节。”由此可以看出以前本草记述之白附子为毛茛科植物黄花乌头(的块根), 即今药材所称之关白附。

1977 年版《中华人民共和国药典》(一部) 将禹白附以白附子之名收录, 在 171 页云: “白附子(禹白附) 为天南星科植物独角莲的干燥块茎。”在 243 页又记载了关白附: “本品为毛茛科植物黄花乌头的干燥子根及母根。”到 2005 年版《中国药典》(一部) 则直接记载: “白附子为天南星科植物独角莲的干

燥块茎。”所以笔者在此可以非常明确, 今之白附子即指禹白附, 绝非关白附。

历史上确有将关白附用作白附子的记载, 那么将禹白附明确为白附子究竟始于何时? 由马清均、王淑玲主编的《临床实用中药学》(2002 年 5 月第 1 版) 第 562-563 页对此作出了解答: “《名医别录》中所载之白附子系历代医家所沿用的关白附, 为毛茛科植物黄花乌头的块茎, 习称关白附。20 世纪 50 年代以前所用之白附子多为此药。20 世纪 50 年代《中药志》收录的白附子为天南星科植物独角莲的干燥块茎, 又称禹白附、牛奶白附、鸡心白附。”目前, 全国中医药院校规划教材《中药学》也明确了白附子即禹白附。由此可知关白附以白附子命名是 20 世纪 50 年代以前的事, 而 20 世纪 50 年代及以后所用的白附子应为禹白附, 即今临床上使用的白附子实际为禹白附。但时至 2003 年 9 月出版的由朱良春弟子编著的《朱良春用药经验集》(18~19 页) 仍将关白附作为白附子介绍给读者(此与药典的规定是不相符的), 这必然会引起读者误解, 这也是笔者作此陋文的必要性原因之一。禹白附与关白附的区别要点见表 1。

故今临床用之“白附子”应明确为“禹白附”, 绝非“关白附”, 与其别名相同的“关白附”, 在科属、性状、化学成分、临床应用、配伍禁忌等方面均不相同, 两药不能混用。笔者将两药混为一谈的历史原因及两者区别要点叙述如上, 仅供同道参考。

表 1 禹白附与关白附的区别要点

项目	禹白附(别名白附子、牛奶白附、鸡心白附)	关白附(别名白附子、竹节白附)
品名来源	天南星科植物独角莲的干燥块茎	毛茛科植物黄花乌头的干燥块根
形状	卵圆形或椭圆形, 形似芋头茎基	子根长卵圆形或卵形, 无茎基; 母根倒长圆锥形顶端有茎基
色泽	黄白色或白色	灰褐色或暗棕色
外表面	有环纹和小麻点, 即根痕, 顶端有凹窝, 茎根或芽根	有明显的紫色环纹及横向突起的根痕
横切面	类白色, 富粉性, 部分黄白色, 可见成环的筋脉点, 即维管束群	类白色, 子根充实显粉性, 母根有蜂窝状空隙, 切面外缘暗棕色, 内层部分黄白色, 可见成环的筋脉点。
粉末显微结构	粉末主体为淀粉粒, 单粒球形或类球形	淀粉粒主要包含于皮层的薄壁细胞中
主要产地	河南禹县, 四川, 湖北等地	黑龙江, 吉林, 辽宁, 甘肃等地
化学成分	脂肪酸及 - 谷甾醇、葡萄糖苷等	关附甲素等生物碱类
性味	辛、甘, 温, 有小毒	辛、甘, 温, 毒性较禹白附稍大
功效	燥湿化痰, 祛风止痉, 解毒散结	逐寒湿止疼痛
临床应用	中风痰壅、半身不遂、破伤风	寒湿痹证
配伍禁忌	无	反半夏、栝楼、贝母、白藜、白及、天花粉

作者单位 300193 天津中医药大学

作者简介 张加英(1984-) 女, 天津中医药大学针灸推拿学院 2003 级本科生。

(收稿日期 2006-09-19)